



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 4 PŽ-3984/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AUTO-CENTAR d.o.o. u stečaju, Sisak, Sela, Sela 213, OIB 95932145581, odlučujući o žalbi razriješenog stečajnog upravitelja MARIJE TOMEŠ, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1390/2017-72 od 25. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2023.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba razriješenog stečajnog upravitelja Marije Tomeš podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1390/2017-72 od 25. listopada 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1390/2017-72 od 25. listopada 2023. Marija Tomeš, OIB 55542209293, Ul. Slobode 20, Ivanić-Grad, razriješena je dužnosti stečajnog upravitelja (točka I. izreke), potvrđeno je imenovanje Antonije Selak, Rudeška cesta 160B, Zagreb, OIB 91237926182, kao novog stečajnog upravitelja (točka II. izreke) i određeno da je razriješeni stečajni upravitelj dužan predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana (točka III. izreke).

2. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je na skupštini vjerovnika održanoj 24. listopada 2023. donesena odluka (jednoglasno) da se umjesto Marije Tomeš, stečajnog upravitelja kojeg je sud imenovao automatskim odabirom u skladu s čl. 84. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17), za novog stečajnog upravitelja imenuje Antonija Selak. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je na temelju odredbe čl. 87. st. 3. Stečajnog zakona potvrdio imenovanje Antonije Selak za novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

3. Razriješeni stečajni upravitelj je podnio žalbu protiv rješenja navodeći da zbog zdravstvenih razloga nije mogao prisustvovati skupštini na kojoj je razriješen.

Dalje navodi da je kao stečajni upravitelj pribavio svu potrebnu dokumentaciju, zatim, da je sudu dostavio tablicu prijavljenih tražbina i izvještaj o radu stečajnog upravitelja te predlaže da sud odredi visinu njegove nagrade i naknade troškova. Ukazuje na to da za razrješenje nije postojao opravdan razlog i da je sud u pobijanom rješenju propustio utvrditi koje radnje je stečajni upravitelj poduzeo tijekom postupka. Predlaže da ovaj žalbeni sud pobijano rješenje stavi izvan snage.

4. Novi stečajni upravitelj je podnio odgovor na žalbu u kojem navodi da bivši stečajni upravitelj nije podnosio porezne prijave poreza na dodanu vrijednost i godišnja financijska izvješća za stečajnog dužnika. Ukazuje na to da je stečajni vjerovnik predložio razrješenje zbog neažurnosti i činjenice da je Marija Tomeš maknuta s liste stečajnih upravitelja.

5. Žalba nije dopuštena.

6. Prema odredbama čl. 87. Stečajnog zakona na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja (st. 1.). Smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz st. 1. toga članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz čl. 105. st. 2. toga Zakona (st. 2.). Sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja (st. 3.). Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika (st. 4.). Novoimenovanim stečajnom upravitelju sud će predati potvrdu o imenovanju nakon davanja izjave iz čl. 86. st. 1. toga Zakona (st. 5.). Predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju (st. 6.). Prijašnji stečajni upravitelj dužan je predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana (st. 7.). Sud će zaključkom odrediti potrebne mjere radi ostvarenja primopredaje dužnosti između stečajnih upravitelja (st. 8.).

7. Iz toga slijedi da prvostupanjski sud u konkretnom slučaju nije ni trebao donositi rješenje kojim se stečajni upravitelj razrješava dužnosti, jer je to već učinila skupština društva, dok predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju. Nadalje, odredbom čl. 91. st. 4. Stečajnog zakona je propisano da protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici, što znači da razriješeni stečajni upravitelj nema pravo na žalbu protiv rješenja o njegovu razrješenju. Naime, na temelju odredbe čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona prvostupanjski sud, a ne skupština vjerovnika razrješuje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika i prije roka propisanog čl. 91. st. 1. toga Zakona. Međutim, time što je prvostupanjski sud (nepotrebno) donio rješenje o razrješenju dotadašnjeg stečajnog upravitelja razriješeni stečajni upravitelj nije doveden u nepovoljan položaj. Ovdje valja napomenuti da se odredba čl. 60. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22), kojom je u čl. 91. brisan dotadašnji st. 2., a st. 3. je postao st. 2. te je izmijenjen tako da je propisano da stečajni upravitelj ima pravo na žalbu protiv rješenja o razrješenju, primjenjuje od 31. ožujka 2022., dok iz

odredbe čl. 115. navedenog zakona ne proizlazi da se primjenjuje na postupke koji su u tijeku (ovaj postupak je pokrenut 30. listopada 2015.).

8. Također, razriješeni stečajni upravitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe na rješenje o imenovanju novog stečajnog upravitelja, dok u odnosu na točku III. izreke prvostupanjskog rješenja, kojom je određena primopredaja dužnosti između razriješenog i novoimenovanog stečajnog upravitelja, valja ukazati na to da je riječ o rješenju o upravljanju postupkom protiv kojeg nije dopuštena žalba.

9. Žalbeni navodi koji se tiču radnji koje je stečajni upravitelj poduzeo i određivanja njegove nagrade nisu relevantni za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

10. Stoga je valjalo primjenom odredbe čl. 358. st. 1. u vezi s odredbom čl. 367. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22) i čl. 10. Stečajnog zakona odbaciti podnesenu žalbu kao nedopuštenu.

Zagreb, 18. prosinca 2023.

Predsjednik vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **9-30861-237ea**

Kontrolni broj: **0db4c-b1ead-c901d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Baran, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.